

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1527

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet /digital registrering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. oktober 2018, kl. 12:25-12:28 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2767, Københavns Boldklub, Peter Bangs Vej 147, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering mod betaling

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling, med gyldig P-billet, som placeres synligt og let læselig i bilens frontrude.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

...”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 2767.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet eller registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg er en medlem og træner på KB fodbold klub. Som medlem af KB har jeg ret til at parkere gratis, 24/7 ved KB anlægget. Måden det fungerer på er, at jeg skal ved hjælp af min medlemskort kan printe en 24 timers parkeringens kort, som jeg skal placere synligt på bilen. Da jeg kom den dag, var begge automater på stedet ude af drift. Der var ikke strøm på, og man kunne ikke betjene dem. Jeg tænkte, at når man nu ikke kan printe en billet, at jeg placere min medlemskort synligt, sådan at en evt. parkeringens kontrollør vil kunne se at jeg har altså ret til at printe en billet, men at automaten ikke virker. Det var desværre ikke sagen. Selvom man ikke kunne printe en billet, fik jeg en p-afgift. Jeg klagede til Europark, og fik afslag. Jeg klagede anden gang, persistere at jeg altså som en medlem af KB har ret til at parkere, og fik afslag. Deres begrundelse hviler på, at jeg kunne købe en billet med mobillen, når automaten ikke fungerer. Det jeg finder urimeligt er, at Europark har et ansvar for at KB medlemmer kan printe deres gratis billet. Hvis ikke de har dette ansvar, har de jo en direkte økonomiske fordel af maskine er ude af drift. Jeg har gjort hvad jeg kunne for at bevise at jeg er en aktiv medlem, og at jeg har ret til gratis parkeringen 24/7. Det er forkert at de kan tjene penge på, at have deres udstyre ude af drift. Derude over, har jeg siden fået en andet p-afgift fra dem, som var da jeg placeret min billet vendt om, jeg klagede det også, og de vil ikke give sig. Derfor har jeg besluttet at betale den anden sag. Eller det er det jeg troede jeg gjorde. Det der så er sket siden er, at jeg blev kontaktet af en inkasso virksomhed, som krævede at jeg skal betale 650 kr plus 400 kr inkasso gebyr. Jeg sendte dem information om min klage og de svaret af denne en er betalt, men det er det andet der ikke er betalt. Altså 90600764 sagen, om en automat der ikke virkede, mener de jeg har betalt. 90695295 sagen, om at billettet var vendt om, mener de jeg ikke har betalt. Så nu truer de mig med en retssag, på det forkerte sag. Det var altså min intention at jeg skulle betale 90695295 sagen.

...”

” ...

Ny udtalelse jeg vil kort bemærke, at jeg ikke er enig i, at der var flere automater til rådighed. I oktober 2018 var området omkring KB Hallen et stort byggerod. Idag ses det tydeligt, at der er to parkeringsområder på hver sin side af KB hallen. begge områder er afmærket hver for sig og fremstår i dag som to forskellige områder. I oktober 2018 var der ikke den samme oversigt over området som i dag efter byggeriets slutning. Det var derfor ikke muligt i oktober 2018 at kunne se fra det ene område til det

andet og jeg kunne derfor ikke se, at der skulle være mere end 2 parkeringsautomater, der hvor jeg parkerede. faktisk var byggerodet så omfattende ved KB hallen, at jeg slet ikke var bekendt med, at der også var parkeringspladser til højre for byggeriet, når man kom kører ind til området. Jeg gør selvfølgelig ikke gældende, at mit KB kort alene kan være en gyldig pbillet men lagde det som dokumentation for, at hvis automaten virkede så kunne jeg havde printet en gratis billet - men automaten virkede ikke og det var derfor ikke muligt at printe en gyldig billet. desuden kan jeg ikke bruge mit kb kort på de Apps som det er henvist til, at jeg også kunne bruge til at købe en billet. Endelig fremgår det ikke særlig tydeligt af automaten, at man kan ringe til et telefonnummer. det står meget småt og uden at være fremhævet på nogen måde. Endelig var der ikke nogen instruks på, hvad jeg skulle gøre, når jeg ikke kunne bruge mit KB kort i automaten og printe en gyldig billet uden betaling.

Sagen bør afgøres efter den såkaldte koncipistregel. Det er et grundlæggende aftaleretligt princip, at en aftale, som den ene part har udformet alene - som tilfældet i sagens natur vil være med det skilte, der danner grundlag for opkrævning af parkeringsafgifter - i tvivlstilfælde må fortolkes mod den part, som har udformet aftalen. Jeg gør samtidig opmærksom på, at jeg i forbindelse med, at jeg er blevet trukket i retten omkring 90695295 sagen har gjort gældende, at den sag bør afvises, da det var den afgift jeg betalte den 10. maj 2019. hvis jeg får medhold i den sag hos retten og i sagen hos jer, er jeg derfor bekendt med, at jeg ikke har krav på at få de indbetalte 650 kr. tilbagebetalt.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90600764 af den 7. oktober 2018 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:25 til kl. 12:28 på Kjøbenhavns Boldklub, Peter Bangs Vej 147, 2000 Frederiksberg, pladsnr.: 2767. I alt kr. 795,00

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på, Kjøbenhavns Boldklub, Peter Bangs Vej 147, 2000 Frederiksberg, pladsnr.: 2767, hvoraf det fremgår, at parkering er tilladt mod betaling, med gyldig p-billet, som placeres synligt og let læselig i bilens forrude. Ligeledes var det på tidspunktet for ovennævnte parkering muligt at betale for parkering via EasyPark og APCOA FLOW.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Kjøbenhavns Boldklub, Peter Bangs Vej 147, 2000

Frederiksberg, pladsnr.: 2767, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Københavns Boldklub, Peter Bangs Vej 147, 2000 Frederiksberg, pladsnr.: 2767, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klager gør gældende, at et medlemskort til Københavns Boldklub placeret i køretøjets forrude ikke er tilstrækkeligt til at opnå gyldig parkering. Det fremgår af skiltningen ved automaterne, at dette kun kan ske ved at holde medlemskortet frem foran chiplæseren på betalingsautomaten.

Af klager oplyses det, at to af automaterne på parkeringspladsen har været ude af funktion. Det gøres gældende af indklagede, at der findes to yderligere automater på pladsen. Såfremt der opleves problemer med eller fejl ved en betalingsautomat på området, skal der ringes på +45 5139 0700, hvilket fremgår af klagers fremsendte fotos med filnavnene "Automat #1 slukket" og "Automat #2 slukket". Det bemærkes hertil, at indklagede ikke den pågældende dag, og ikke i forbindelse med den omhandlede parkering har nogen registrering af opkald vedr. fejl på automaterne på pladsen.

Indklagede gør desuden gældende, at EasyPark og APCOA FLOW kan anvendes til betaling for parkering, såfremt klager har oplevet problemer med betalingsautomaterne.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til klagers spørgsmål vedr. opkrævning og indbetaling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Yderligere bemærkes det slutteligt, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den foretagne inkassoinddrivelsesprocedure, da Parkeringsklagenævnet kun kan tage stilling til pålagte kontrolafgifter jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90600764 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 30. juli i 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at skiltningen på parkeringspladsen er klar og tydelig, samt at det fremgår af skiltningen, at der kan parkeres mod betaling, enten via betalingsautomaten eller de skilte betalingsapps.

Yderligere bemærker indklagede, at telefonnummeret som skal benyttes ved problemer i forbindelse med benyttelse af betalingsautomaterne, at dette ikke er skjult, men til gengæld placeret på betalingsautomatens forside, lige over eller lige under betalingsautomatens skærm.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 30. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling, med gyldig P-billet, som placeres synligt og let læselig i bilens frontrude.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten uden, hverken fysisk p-billet eller elektronisk p-billet fra EasyPark eller Apcoa Flow.

Klageren har oplyst, at han ikke havde en p-billet da begge automater på området var ude af drift.

Ud fra det oplyste i sagen har klageren ikke forsøgt at betale via APCOA FLOW eller EasyPark, eller forsøgt at ringe til vagtnummeret på automaten.

Herefter og da klageren har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand